BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

08 -12- 2022

Број: ЈН2-02-07-1-2908-10/22
Бања Лука, 8.12.2022.године

Канцеларија за разматрање жалби Босне и Херцеговине, Филијала Бања Лука рјешавајући по жалби понуђача: „Дрина осигурање“ а.д. Милићи, број 02-9625/22 11.10.2022. године, изјављеној на Одлуку, број 02-404-142/22 од 04.10.2022.године о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број ОЗП-19п1/22, уговорног органа Град Бијељина, у поступку јавне набавке услуге „Осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе Града Бијељина“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке, на основу члана 111. ст. (1) тачка д) и ст. (10) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број 39/14), на сједници Вијећа одржаној дана 8.12.2022. године донијела је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.

2. Поништава се Одлука број 02-404-142/22 од 04.10.2022.године о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке број ОЗП-19п1/22 и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.

3. Повратсредстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

Дана 22.08.2022. године уговорни орган Град Бијељина (у даљем тексту: уговорни орган) објавио је обавјештење о набавци број 1293-1-2-149-3-180/22 у поступку јавне набавке услуге „Осигурање и регистрација службених аутомобила Градске управе Града Бијељина“, који се води путем отвореног поступка јавне набавке.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке ОЗП-19-п1/22, број 02-404-142/22 од

04.10.2022.године, којим је као најповољнији понуђач изабран ДД „Брчко-гас осигурање“ Брчко. Против ове одлуке понуђач “Дрина осигурање“ а.д. Милићи, изјављује жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама заједно са Изјашњењем на жалбу прослиједило Канцеларији за разматрање жалби, Филијала Бањалука. Предметна жалба је код овог органа запримљена дана 20.10.2022. године. Накнада за покретање жалбеног поступка је уплаћена дана 26.10.2022. године.

Жалилац изјављује жалбу због погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примјене материјалног права, те повреда одредаба Закона о јавним набавкама БиХ.

Жалилац своју жалбу заснива на следећим жалбеним наводима:

- да изабрани понуђач није доставио комплетан доказ о квалификованости за обављање дјелатности која је предмет набавке у овом поступку, а који је тражен у тачки 7.4 *Техничка и професионална способност* тендерске документације. Изабрани понуђач је доставио овјерено Рјешење Агенције за осигурање Републике Српске од 23.01.2008. године којим се овом осигуравајућем друштву издаје дозвола за рад, али не и доказ да је ово Рјешење важеће. Изабрани понуђач је пропустио да достави Потврду надлежне Агенције за осигурање којом се потврђује да осигуравајуће друштво посједује **важећу** дозволу за рад у складу са Рјешењем којим му је издата дозвола за рад, те да је уговорни требао у складу са чланом 68. став 1. ЗЈН БиХ одбацити ову понуду обзиром да понуђач није доставио комплетне доказе из члана 48. ЗЈН БиХ.

-да је изабрани понуђач пропустио да нумерише лист који се налази између страница 44. и 45, те да је тачком 8.1.4. тендерске документацие тражено је да све стране или листови морају бити нумерисани на начин да је видљив редни број странице или листа. Оваквим поступањем понуђача је прекршен члан 58. став. 2. ЗЈН БиХ као и Упуство за припему модела тендерске документације и понуда члан 8. (*припрема понуда*) што представља још један основ за одбацивање ове понуде.

Актом овог органа, број ЈН2-02-07-1-2908-4/22 од 20.10.2022.године, изабрани понуђач ДД „Брчко-гас осигурање“ Брчко, обавјештен је о вођењу поступка по жалби у складу са чланом 94. став (2) Закона о јавним набавкама, те му је омогућено да се изјасни о наводима друге стране. Увидом у спис предмета утврђено је да изабарани понуђач није доставио одговор на жалбу.

Увидом у стање списа предмета утврђено је да уговорни орган није доставио комплетну релевантну документацију, која је неопходна за одлучивање у овом поступку, па је дана 21.09.2022.године, актом број: JN2-02-07-1-2908-7/22 и дана 15.11.2022.године од уговорног органа затражио допуну списа предмета. Након што је уговорни доставио тражено, овај орган је наставио поступак правне заштите.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је основана.

Увидом у достављене доказе, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а све у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, овај орган је утврдио да је жалба основана.

Жалилац истиче да изабрани понуђач није доставио комплетан доказ о квалификованости за обављање дјелатности која је предмет набавке у овом поступку, а који је тражен у тачки 7.4 Техничка и професионална способност тендерске документације. Изабрани понуђач је доставио овјерено Рјешење Агенције за осигурање Републике Српске од 23.01.2008. године којим се овом осигуравајућем друштву издаје дозвола за рад, али не и доказ да је ово Рјешење важеће. Изабрани понуђач је пропустио да достави Потврду надлежне Агенције за осигурање којом се потврђује да осигуравајуће друштво посједује **важећу** дозволу за рад у складу са Рјешењем којим му је издата дозвола за рад, те да је уговорни требао у складу са чланом 68. став 1. ЗЈН БиХ одбацити ову понудум обзиром да понуђач није доставио комплетне доказе из члана 48. ЗЈН БиХ.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у тендерску документацију, односно садржај тачке 7.4. (*Техничка и професионална способност)* којом је уговорни орган дефинисао услов у сврху доказивања техничке и професионалне способности на начин да понуђачи морају бити квалификовани за обављање дјелатности која је предмет набавке у овом поступку, а као доказ у сврху испуњавања наведеног услова понуђачи требају доставити овјерену копију важећег Рјешења о дозволи за рад издато од стране надлежне Агенције за осигурање.

Овај орган напомиње да је чланом 57. став (1) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да *у поступку јавне набавке кандидат/понуђач придржава захтјева и услова из тендерске документације.*

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да је на страни 43-44. приложено Рјешење, број 05-129-2/07 од 23.01.2008. године, издато од стране Агенције за осигурање Републике Српске, којим је издата дозвола за рад овом друштву.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„Везано за први навод жалбе, исти је неоснован из ралога што је понуђач Доо „Брчко Гас осигурање" Бањалучка 8, Брчко доставио овјерену копију Рјешења о дозволи за рад издатог од стране Агенције за осигурање Републике Српске под бројем: 05-129-2/07 од 23.01.2008. године, што је и захтјевано тандерском документацијом, тј тачком 7.4. која се односи на техничку и професионалну способност понуђача."*

Према оцјени овог органа, жалилац неосновано истиче да изабрани понуђач није доставио комплетан доказ о квалификованости за обављање дјелатности која је предмет набавке у овом поступку, а који је тражен у тачки 7.4 Техничка и професионална способност тендерске документације, те да овјерено Рјешење Агенције за осигурање Републике Српске од 23.01.2008. године којим се овом осигуравајућем друштву издаје дозвола за рад, није доказ да је ово Рјешење важеће, те да је изабрани понуђач пропустио да достави Потврду надлежне Агенције за осигурање којом се потврђује да осигуравајуће друштво посједује важећу дозволу за рад у складу са Рјешењем којим му је издата дозвола за рад. Супротно тврдњи жалиоца, управо је тачком 7.4. подтачка 1. тендерске документације прописано да се оцјена техничке и професионалне способности понуђача врши на основу доказа у форми овјерене копије важећег Рјешења о дозволи за рад издато од стране надлежне Агенције за осигурање. Будући да је утврђено да је изабрани понуђач, у својој понуди, доставио захтјевани доказ, на начин, у форми и садржаја дефинисаним цитираном тачком тендерске документације, а како жалилац у смислу члана 102. Закона о јавним набавкама није доказао да је достављени доказ (*Рјешења о дозволи за рад издато од стране надлежне Агенције за осигурање*) неважећи, произлази да је жалбени навод жалиоца **неоснован.**

Жалилац даље истиче да је изабрани понуђач пропустио да нумерише лист који се налази између страница 44. и 45, те да је тачком 8.1.4. тендерске документације тражено је да све стране или листови морају бити нумерисани на начин да је видљив редни број странице или листа. Оваквим поступањем понуђача је прекршен члан 58. став. 2. ЗЈН БиХ као и Упуство за припему модела тендерске документације и понуда члан 8. (припрема понуда) што представља још један основ за одбацивање ове понуде.

Оцјењујући овај жалбени навод извршен је увид у тендерску документацију, односно садржај тачке 8.1. (*Припрема понуде)* којом је уговорни орган у подтачки 8.1.4., између осталог навео да све стране или листови понуде морају бити нумерисане на начин да је видљив редни број странице или листа, те да уколико је понуда израђена од више дијелова, странице или листови се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице или листа којим завршава претходни дио.

Овај орган напомиње да је чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама јасно дефинисано да *све стране понуде морају бити нумерисане (изузев доказа о гаранцији из става (1) тачке б) овог члана, те штампане литературе, брошура, каталога и сл).*

Даље, чланом 8. став (6) и (7) Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда („Службени гласник БиХ", бр. 90/14 и 20/15) је прописано:

„(6) Странице понуде се означавају бројем на начин да је видљив редни број странице. Када је понуда израђена од више дијелова, странице се означавају на начин да сваки слиједећи дио започиње редним бројем којим се наставља редни број странице којим завршава претходни дио. Гаранција као дио понуде се не нумерише. Ако садржи штампану литературу, брошуре, каталоге који имају изворно нумерисане бројеве, онда се ти дијелови понуде не нумеришу додатно.

(7) Изузетно од става (6) овог члана, понуда неће бити одбачена уколико су листови понуде нумерисани на начин да је обезбјеђен континуитет нумерисања, те ће се

сматрати мањим одступањем које не мијења, нити се битно удаљава од карактеристика, услова и других захтјева утврђених у обавјештењу о набавци и ТД. „

Увидом у понуду изабраног понуђача, утврђено је да се између страна 44. и 45. налази страна која није нумерисана.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи: *„... други навод из жалбе је неоснован из разлога што је понуда понуђача Доо „Брчко Гас осигурање" Бањалучка 8, Брчко је чврсто увезана и нумерисана, а на листу између страница 44 и 45 налази се овјера надлежног органа са печатом који повезује страницу 44 и страницу на којој је печат надлежног органа, којим се потврђује овјера Рјешења од Агенције за осигурање Републике Српске, те самим тим није нарушен континуитет нумерисања страница и као таква понуда је валидна."*

Према оцјени овог органа, жалилац основано истиче да изабрани понуђач није нумерисао лист између страница 44. и 45. понуде, те да је поступио супротно тачки 8.1.4. тендерске документације, а у вези са чланом 58. став (2) Закона о јавним набавкама, којим је прописано да *све стране понуде морају бити нумерисање*, што овај навод чини **основаним.**

Овај орган указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, те свако, па и најмање непоштовање законом прописане форме достављене понуде чини исту неприхватљивом. Како је у смислу Закона о јавним набавкама понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и кад испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео Уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева неведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом.

На основу напријед наведеног, а имајући у виду основаност једног жалбеног навода, који доводи до поништења спорног акта, одлучено је као у диспозитиву, у складу са чланом 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама и чланом 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ", број 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16).

Уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се ставова овог органа изнесеним у овом поступку правне заштите, затим отклонити уочене недостатке, те у складу са законским одредбама и прописаним стандардима припремити тендерску документацију и поступак јавне набавке довести до краја.

Повраћај уплаћених средстава по основу накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се посебним актом, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повраћаја накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку: Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се тужбом покренути управни спор пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА

Драгољуб Вилић

Доставити:

1. Жалиоцу,
2. Уговорном органу,
3. Изабраном понуђачу,
4. У спис предмета.